



הוכן ע"י כולל עיון הדף

1 ת. ד. 43087, הר נוף, ירושלים 91430
טל/פקס 6515004 • daf@dafyomi.co.il

בבא קמא דף סג:

באופנים דלהלן האם משלמים כפל?

| בטוען טענת אבד | בטוען טענת גנב | בגנב | |
|--------------------------------------|----------------|------|---------------|
| לא משלם | לא משלם | משלם | בלא נשבע לשקר |
| לר' חייא: משלם לחולקים: אינו משלם | משלם | משלם | בנשבע לשקר |

כיצד דורשים את הפסוקים דלהלן (שמות כב:ו-ז)?

| אם לא ימצא הגנב ¹ | אם ימצא הגנב ישלם שנים | |
|------------------------------|------------------------|-------------------------|
| טוען טענת גנב משלם כפל | טוען טענת גנב משלם כפל | ברייתא קמא ² |
| טוען טענת גנב משלם כפל | שגנב עצמו משלם כפל | תניא אידך |

לברייתות דלעיל איך לומדים את הלימודים דלהלן?

| ט"ט"ג בפקדון משלם ד' וה' | טוען טענת אבד פטור מכפל | |
|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| יכל לכתוב "גנב" וכתב "הגנב" | "אם ימצא הגנב ישלם שנים" | ברייתא קמא - שניהם בט"ט"ג |
| יש היקש בין גנב לט"ט"ג | יכל לכתוב "גנב" וכתב "הגנב" | תניא ב' - א' בגנב וא' בט"ט"ג |

¹ מבואר שלשתי הברייתות מדובר בפסוק זה בטוען טענת גנב, וביאר רבא שהמשמעות היא מלשון הכתוב "אם לא ימצא" וה"ק: אם לא ימצא כמו שאמר (שנגנב ממנו) אלא שהוא עצמו גנבו - אזי ישלם שנים לרעהו.

² ברייתא זו סוברת ששתי הפסוקים מדברים בטוען טענת גנב, ומקשה הגמ': מדוע צריך ב' פסוקים, ותירצה שאחד מן הפסוקים בא למעט טוען טענת אבד מתשלומי כפל. כלומר, שאם טען השומר שאבד ממנו הפקדון, ובסוף נתברר שלא אבד אלא שהוא גנבו, הדין הוא שפטור מכפל. עוד מקשה הגמ' מנין לברייתא זו כפל בגנב, ואף שאפשר ללמוד זאת מק"ו מטוען טענת גנב, אכתי יקשה מנין שחייב אפי' כשלא נשבע לשקר, דזה אי אפשר ללמוד מטוען טענת גנב ששם חייב רק באופן שנשבע לשקר.