



# הוכן עי"י כולל עיון הדף

ת.ד. 43087, הר נוף, ירושלים 91430  
טל/פקס 6515004 • daf@dafyomi.co.il

בבא קמא דף סח.

הגונב אחר הגנב באופנים דלהלן, מה דינו, לאיפוך דרבא?

הגנב השני	הגנב הראשון		
משלם קרן בלבד	משלם תשלומי כפל	גנב ובא אחר וגנבו	לסתמא דברייתא ולרב פפא
משלם תשלומי כפל	משלם תשלומי ד' וה'	גנב ומכר ובא אחר וגנבו	
משלם קרן בלבד <sup>1</sup>	משלם תשלומי ד' וה'	גנב וטבח ובא אחר וגנבו	
משלם קרן בלבד	משלם תשלומי כפל	גנב ובא אחר וגנבו	לאיפוך דרבא בבברייתא
משלם קרן בלבד <sup>2</sup>	משלם תשלומי ד' וה'	גנב ומכר ובא אחר וגנבו	
משלם תשלומי כפל <sup>3</sup>	משלם תשלומי ד' וה'	גנב וטבח ובא אחר וגנבו	

גנב שמכר באופנים דלהלן, האם משלם ד' וה'?

אחר יאוש	קודם יאוש	
משלם תשלומי ד' וה'	משלם ד' וה' - דעשה מעשה מכירה	לרב נחמן לר' יוחנן
משלם תשלומי ד' וה'	פטור - דלא אהנו מעשיו <sup>4</sup>	לרב ששת לר' אלעזר
פטור - דכבר קנהו <sup>5</sup>	משלם תשלומי ד' וה'	לריש לקיש

בבא קמא דף סח:

האם אפשר להקדיש באופנים דלהלן?

הגנב - להקדיש מה שנגנב ממנו	הגנב - להקדיש מה שגנב	
אינו יכול - דאינו ברשותו	אינו יכול - דאינו שלו	לרבנן לר' יוחנן
יכול - דלא בעינן ברשותיה להקדש	אינו יכול - דאינו שלו	לצנועים לריש לקיש

<sup>1</sup> ממקרה זה דייק רבא שהברייתא הזו משובשת, דאלי"כ הא לכו"ע שינוי קונה - וכיון ששינוי קונה מדוע הגנב השני משלם רק קרן. ולכן הוכיח שהברייתא משבשתא וצריך להפוך את הברייתא וכדלהלן, אולם רב פפא תירץ דהסיפא בית שמאי היא דאמרי שינוי במקומו עומד.

<sup>2</sup> דשינוי רשות בלא שינוי לא קונה - ומיירי שלא היה יאוש, ונשאר הדין שאין הגונב אחר הגנב משלם תשלומי כפל.

<sup>3</sup> דאף שלא היה יאוש, בכל אופן שינוי קונה.

<sup>4</sup> ורב ששת רצה להוכיח כדבריו דמיירי אחר יאוש, דהרי ר"ע אמר שהטעם שחייב ד' וה' משום "שנתשרש בחטא" - ואם מיירי לפני יאוש שלא אהני מעשיו אין כאן השרשה וחיזוק בחטא כי לא הועיל. ורבא דוחה שאין ראיה, דנשתרש בחטא - היינו "ששנה בחטא", וזה נעשה כאן מפני שמכר את הגניבה ולא החזיר.

<sup>5</sup> וא"כ שלו הוא טוב ושלו הוא מוכר ולא שייך לחייבו.